BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-02-2022

Broj: JN2-02-07-1-256-10/22
Banja Luka, 24.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka broj NXN-215/22/Ž od 08.1.2022.godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva 10, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-531/21 od 24.12.2021.godine, u predmetu nabavke materijala i izgradnje elektro priključka za „Reni bunar" u Pridjelu, ugovornog organa Grad Doboj, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 24.2.2022. godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-531/21 od 24.12.2021.godine, ugovornog organa Grad Doboj, u predmetu javne nabavke materijala i izgradnje elektro priključka za „Reni bunar" u Pridjelu, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-531/21 od 24.12.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Doboj da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 800,00 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke materijala i izgradnje elektro priključka za „Reni bunar" u Pridjelu, za koje je objavljeno Obavještenja o nabavci broj: 103-1-1-98-3-153/21 dana 25.11.2021.godine.

Dana 08.1.2022.godine, ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-531/21 od 24.12.2021.godine. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 31.01.2022.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-256-2/22 i JN2-02-07-1-256-3/22 od 31.01.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-256-4/22 dana 31.01.2022.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavješten je odabrani ponuđač „Stator G&S" d.o.o. Doboj o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 07.02.2022.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se ističu sljedeći žalbeni navodi:

Ponuda izabranog ponuđača „Stator GS" d.o.o. Doboj treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
-Ponuda izabranog ponuđača je nepravilno pripremljena jer sadrži Obrazac za cijenu ponude koji je nepravilno popunjen. U ponudi izabranog ponuđača na stranicama broj 6-9 isti je izostavio da navede valutu za cijenu ponude. Ponuđač je propustio da navede valutu za sve stavke pa tako i za cijenu ponude bez PDV-a, cijenu ponude sa popustom, PDV-a na cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude sa PDV-om. Predmetna ponuda nije pripremljena u skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dalje, pod tačkom 4.1.2. Tenderske dokumentacije podtačka 2) navedeno je sljedeće: *„Ponuda mora sadržavati najmanje:(...) 2) obrazac za cijenu ponude - popunjen u skladu sa obrascem iz ANEKS-a 3 Tenderske dokumentacije"* Na stranici broj 36 u Aneks-u 3, Obrazac za cijenu ponude Tenderske dokumentacije Ugovorni organ postavlja sljedeće uslove: *Napomena: (...) Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena." S obzirom na to da je izabrani ponuđač propustio da izrazi cijene u konvertibilnim markama (KM), predmetna ponuda nije u*

skladu za zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (član 57. Zakona o javnim nabavkama BiH), prema kojem je obavezan da se u pripremi ponude pridržava uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije. Takođe, tačkom 4.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće: *„4.4.1 Ponuđač treba popuniti Obrazac za cijenu ponude, koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije - ANEKS 3. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena."* Ugovorni organ je, prema prethodno navedenoj nepravilnosti u ponudi, dužan usvojiti ovaj žalbeni navod, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj ističe da je u predmetnoj ponudi je na stranici broj 35 dostavljena Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdana od strane Grad Doboj, a koja nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije jer ista ne sadrži podatak o vremenu izvršenja ugovora, a što je suprotno tački 3.5.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa. U osporenoj potvrdi je navedeno samo vrijeme potpisivanja ugovora, ali nije navedeno i vrijeme izvršenja ugovora. Pored toga, navedena Potvrda ne sadrži podatke propisane članom 48. stav (3) tačka a) *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,* zatim da je navedeno da se potvrda izdaje izvođaču radova *„Stator GiS" d.o.o. Doboj*, dok se u ostatku ponude uočava da se npr. kod Izjave na stranici 13/36 Ponude navodi ime predstavnika ponuđača „Stator GS" d.o.o. Doboj. Iz navedenog se ne može utvrditi, sa sigurnošću, da li se radi o različitim pravnim licima. Dužnost ponuđača je da dostavi urednu potvrdu, međutim iz navedenog je apsolutno vidljivo da se radi o različitim nazivima pravnih subjekata - samim tim o različitim pravnim subjektima čime nije ispunjen zakonom ali i tenderskom dokumentacijom zahtjevani uslov - *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata.*

Žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, odnosno nije numerisao stranice onako kako je Tenderskom dokumentacijom zahtijevano. U tački 4.2.5. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je postavio uslove kako slijedi: *„Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodili dio."* U ponudi ponuđača „Stator GS" d.o.o. Doboj nisu numerisane stranice na kojima se nalazi ovjera nadležnog organa, a koja je dio ponude i to na sljedećim mjestima: Na poleđini Pismene izjave iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama na stranici broj 14, na poleđini Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine na stranici broj 20, na poleđini Uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije na stranici broj 21, na poleđini Potvrde na stranici broj 22, na poleđini Potvrde na stranici broj 23, na poleđini Poreskog uvjerenja na stranici broj 24, na poleđini Poreskog uvjerenja na stranici broj 25, na poleđini Uvjerenja na stranici broj 26, na poleđini Aktuelnog izvoda na stranici broj 29, na poleđini Licence na stranici broj 36. Ovako numerisana ponuda nije u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

U narednom žalbenom navodu žalitelj ističe da Ponuda izabranog ponuđača „Stator GS“ d.o.o. Doboj je nepotpuna jer ne sadrži bezuslovnu bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora koja je zahtijevana tačkom 4.1.2. podtačkom 10) Tenderske dokumentacije. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM. Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 02/022-1-131/22 od 27.1.2022.godine se navodi:

Što se tiče prvog žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na tvrdnju žalioca da ponuda ponuđača „Stator GS“ d.o.o. Doboj, treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što je obrazac za cijenu ponude nepravilno popunjen jer je na straniicama br. 6 - 9 isti izostavio da navede valutu za cijenu ponude, odnosno valutu za sve stavke, pa tako i cijenu ponude bez PDV-a, cijenu ponude sa popustom, PDV na cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude sa PDV-om, a što je suprotno članu 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da ponuđač izražava cijenu u konvertibilnim markama (KM) a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim u cijelosti. Članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14) propisano je: *„Ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji.”* Takođe, u obrascu za cijenu ponude, Aneks 3,. u napomeni pod stavkom 2. navedeno je: *„cijene moraju biti izražene u KM... za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.“* Uvidom u Ponudu ponuđača „Stator GS“ d.o.o. Doboj na stranici br. 29. - Izjava ponuđača za dostavljanje ponude - prijava, tačka 3. vidno je da je ponuđač izrazio cijenu svoje ponude u konvertibilnim markama, isto tako i popust, kao i cijenu sa uključenim popustom, PDV, te ukupnu cijenu sa PDV-om. Iz navedenog razloga ugovorni organ smatra da se ne radi o nedostatku u ponudi izabranog ponuđača, jer je iz istog vidno da se radi o cijeni ponude izraženoj u konvertibilnim markama (KM), te uzimajući u obzir i činjenicu da ugovorni organ nije propisao izričito mogućnost dostavljanja cijene ponude u drugoj valuti.

U vezi drugog žalbenog navoda žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača nepravilno popunjena jer je na stranici 35. dostavljena Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru izdata od

strane Grada Doboj, a koja nije izdata u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, jer ista ne sadrži podatak o vremenu izvršenja ugovora, isti smatramo takođe neosnovanim u cjelosti. Ističemo da je Gradska uprava Doboj, Odjeljenje za prostorno uređenje, izdalo Uvjerenje br. 05/464/21 od 07.12.2021. kojim se potvrđuje na osnovu člana 159. Zakona o opštem upravnom postupku da je uvidom u evidenciju Odjeljenja izvođač radova „Stator GiS" d.o.o. Doboj uspješno realizovao Ugovor br. 02-404-1-1090/20 od 16.11.2020. - radovi na uređenju do građevinske parcele označene kao k.č. br. 4995/16 KO Doboj u Ul. Vojvode Mišića u Doboju - elektro radovi i trafo stanica 10/0,4 kV. Obzirom da se radi o ugovoru Gradske uprave Doboj i koji ugovorni organ posjeduje u svojoj arhivi, a iz kojeg je evidentno i vrijeme izvršenja predmetnog ugovora, ugovorni organ je isto Uvjerenje prihvatio kao uredno. Takođe, ističemo da se ovdje ne radi o različitim pravnim licima, obzirom da je Odjeljenje za prostorno uređenje Gradske uprave Doboj Uvjerenje izdalo ponuđaču „Stator GiS" d.o.o. Doboj, iz jedinog razloga što naziv firme na latinici glasi „Stator G&S" d.o.o. Doboj, te je Odjeljenje znak prevelo kao „I". Iz svega naprijed navedenog ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim u cjelosti.

Izjašnjenje na treći žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da ponuđač „Stator GS" d.o.o. Doboj nije ispravno numerisao stranice i to: Na poleđini pismene izjave iz člana 52. ZJN, stranica br. 14, na poleđini Uvjerenja suda BiH, stranica br. 20, na poleđini Uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije na stranici br. 21, na poleđini Potvrde na stranici br. 22, na poleđini Potvrde na stranici br. 23, na poleđini Poreskog uvjerenja, na stranici br. 24, na poleđini Noreskog uvjerenja, na stranici br. 25, na poleđini Uvjerenja, na stranici br. 26, na poleđini Aktuelnog izvoda, na stranici br. 29, na poleđini Licence, na stranici br. 36., smatramo takođe neosnovanim u cjelosti. Ugovorni organ naznačio jer u Tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2.6. strana 17. sljedeće: *„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji."* Obzirom da je uvidom u ponudu ponuđača „Stator GS" d.o.o. Doboj nedvosmisleno utvrđeno da su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, ovaj žalbeni navod smatramo takođe neosnovanim u cjelosti.

Što se tiče četvrtog žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu da je ponuda ponuđača „Stator GS" d.o.o. Doboj nepotpuna jer ne sadrži bezuslovnu bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora koja je zahtijevana tačkom 4.1.2. podtačkom 10) Tenderske dokumentacije, isti smatramo neosnovanim u cjelosti. Tačkom 5.2. - garancija za uredno izvršenje ugovora, podtačka 5.2.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se garancija za uredno izvršenje ugovora traži. Isto tako podtačkom 5.2.2. TD navedeno je jasno da je ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji istu dužan dostaviti ugovornom organu u roku od 14 (četrnaest) dana od dana zaključivanja (obostranog potpisivanja) ugovora. Obzirom na navedenu odredbu TD ponuđač „Stator GS" d.o.o. Doboj i nije bio u obavezi da u ovoj fazi postupka dostavi bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, obzirom da predmetni ugovor nije ni potpisan. Iz navedenog razloga i ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim u cjelosti. Što se tiče zahtjeva za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 658,12 KM iste smatramo neosnovanim. Naime, u skladu sa članom 105. stav (1) Zakona o

opštem upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" br. 29/02,12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) svaka stranka snosi, no pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, između ostalog i troškove za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Isto tako na osnovu člana 105. stav (3) Zakona o opštem upravnom postupku BiH, troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Ugovorni organ smatra da traženi troškovi na ime pravnog zastupanja od strane advokata u predmetnom postupku nisu bili ni nužni, a ni opravdani, s obzirom da se nije radilo o pribavljanju nikakve dodatne dokumentacije, niti posebnom stručnom znanju koje je potrebno, a kojim žalitelj ne raspolaže, niti iznošenje činjenica koje i sam žalitelj ne poznaje, te da je žalitelj imao zakonsku mogućnost da u traži pojašnjenje tenderske dokumentacije. Iz svega navedenog smatramo ovaj žalbeni navod neosnovanim u potpunosti.

Dana 05.2.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor, broj: NXN-215/21 O, na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, između ostalog.

Uvidom u stanje spisa predmeta utvrđeno je da ugovorni organ nije dostavio kompletnu relevantnu dokumentaciju, koja je neophodna za odlučivanje u ovom postupku, pa je dana 10.2.2022.godine, aktom broj: JN2-02-07-1-256-7/22, zatražio dopunu spisa predmeta. Nakon što je ugovorni organ dostavio traženo dana 18.2.2022.godine, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je nastavio postupak pravne zaštite.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe u prvom žalbenom navodu da je ponuda odabranog ponuđača nepravilno pripremljena jer sadrži Obrazac za cijenu ponude koji je nepravilno popunjen, u smislu da je u ponudi na str.6-9 odabrani ponuđač izostavio da navede valutu za cijenu ponude, odnosno da navede valutu za sve stavke pa tako i za cijenu ponude bez PDV-a, cijenu ponude sa popustom i ukupnu cijenu ponude sa PDV-om, a sve suprotno tač.4.1.2. i 4.4.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj original ponude odabranog ponuđača gdje je na strani 3/36 utvrđeno da je ponuđač popunio sadržaj obrasca „*Izjava ponuđača za dostavljanje ponude-prijava*" na način da se iz tačke 3. te izjave, jasno i nedvosmisleno, može zaključiti da je cijena ponude (bez PDV-a), cijena ponude sa popustom, PDV na cijeni ponude (sa uračunatim popustom), odnosno da je ukupna cijena (sa popustom i PDV-om) izražena u valuti konvertibilna marka (KM). Dalje, uvidom u kompletan sadržaj Obrasca za cijenu ponude – robe (Aneks 3) odabranog ponuđača (str. 6/36 do 10/36) utvrđeno je da je na strani 10/36, u napomeni pod stavkom 2., navedeno da cijene moraju biti izražene u KM i da se za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena, a koju je svojim potpisom i pečatom i potvrdio odabrani ponuđač, na osnovu čega bez sumnje proizilazi da je obrazac Aneks 3 popunjen na način propisan tač. 4.1.2. i 4.4.1. Tenderske dokumentacije ugvornog organa, broj: 06-404-1-480/21 od 23.11.2021.godine. U tom smislu, vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, te ističe da je odredbom člana 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da ponuđač izražava cijenu ponude u konvertibilnim markama (KM), a u drugoj valuti samo ako je ugovorni organ to izričito odredio u tenderskoj dokumentaciji. Budući da ugovorni organ nije zahitjevao izražavanje cijene ponude u drugoj valuti, uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje (da se obrascu za cijenu ponude Aneks 3 u napomeni pod stavkom 2. ističe da cijene moraju biti izražene u KM i da se za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena) u odnosu na žalbeni navod žalitelja, vijeće nalazi da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U narednom žalbenom navodu, žalitelj ističe da potvrda o uspješno izvršenim ugovorima, izdata od strane Grada Doboj, ne sadrži propisane elemente iz tačke 3.5.2. Tenderske dokuementacije ugovornog organa, odnosno ne sadrži podatke propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u pogledu vremenu izvršenja ugovora, naziva i sjedišta ugovornih strana ili privrednih subjekata, zatim da je navedeno da se uvjerenje izdaje izvođaču radova „*Stator GiS" d.o.o. Doboj*, dok se u ostatku ponude navodi ime ponuđača „Stator GS" Doboj, što žlitelja navodi na zaključak da sa sigurnošću ne može utvrditi da li se radi o različitim pravnim licima.

Uvidom u tačku 3.5. i 3.5.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa (tehnička i profesionalna sposobnost-član 49. Zakona o javnim nabavkama), propisano je da je ponuđač u svrhu dokzivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti dokaz u formi špiska izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na strani 35/36 utvrđeno je da je Grad Doboj izdao uvjerenje broj:05/464/21, dana 07.12.2021.godine, na osnovu kojeg se potvrđuje da je izvođač radova (ponuđać) „*Stator GiS" d.o.o. Doboj* realizirao jedan ugovor čiji je iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke i koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, između ostalog.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj original ponude odabranog ponuđača, koju je ugovorni organ dostavio naknadno aktom broj:02/022-1-230/22 dana 15.2.2022.godine, gdje nalazi da je na strani 33/36 ponude ponuđača „Stator G&S" d.o.o. Doboj dostavljeno uvjerenje broj:05/464/21 od 07.12.2021.godine koje je izdala druga ugovorna strana

– Grad Doboj, na osnovu kojeg se potvrđuje da je izvođač radova „Stator GiS" d.o.o. Doboj uspješno završio radove na uređenju građevinske parcele, koji su izvođeni po ugovoru broj: 02-404-1-1090/20 od 16.11.2020.godine (ostali podaci bliže opisane u tom uvjerenju). Na osnovu navedenih podataka iz tog uvjerenja proizilazi da isto ne sadrži obavezan podatak o vremenu izvršenja ugovora. Iz sadržaja izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da podatak o datumu zaključenja ugovora predstavlja vrijeme izvršenja ugovora, jer drugi podatak nije naveden, što se prema ocjeni ovog vijeće ne može prihvatiti kao ispravno pa samim tim ne može se ni prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod žalitelja. Takvo izjašnjenje je kontradiktorno sa tačkom 3.5. odnosno 3.5.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, žalitelj osnovano ukazuje, a pogrešno ugovorni organ smatra i izjašnjava se da je vrijeme izvršenja ugovora navedeno u osporenom uvjerenju na osnovu kojeg se potvrđuje uspješna realizacija ugovora (izvođenje radova), da je predmetna potvrda sačinjena suprotno odredbi člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojeg je propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima *mora* sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno, ne može ugovorni organ postupati na način da proizvoljno odluči da je *„evidentno i vrijeme izvršenje ugovora"* samo zbog toga što u svojoj arhivi posjeduje prethodni ugovor o izvođenju radova sa istim izvođačem, kad je očigledno da osporeno uvjerenje ne sadrži takav podatak, koji nedostatak je bitan iz razloga što je odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama precizno propisano šta sve mora da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima i samim tim, propisana je forma odnosno sadržaj potvrde (u ovom slučaju uvjerenja). Pravilnim tumačenjem citirane odredbe, vijeće ukazuje da navedeno uvjerenje (koje se dostavlja zu svrhu potvrđivanja uredno izvršenih ugovora) ukoliko se dostavlja i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, treba da odgovara formi i da sadrži podatke koje je zakonodavac propisao upravo iz razloga kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, te kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanje žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta sve potvrda o uredno izvršenim ugovorima *mora* sadržavati.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-531/21 od 24.12.2021.godine, dovedena je u pitanje žalbenim navodima žalitelja. Naime, odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa na osnovu stanja spisa i priložene dokumentacije vijeće smatra da ugovorni organ pogrešno i neosnovano tvrdi da je vrijeme izvršenja ugovora navedeno u osporenom uvjerenju kojim se potvrđuje uspješna realizacija ugovora, radi čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Vezano za prigovor žalitelja da se iz osporenog uvjerenja ne može utvrditi sjedište privrednog subjekta (odabranog ponuđača), zatim da sa sigurnošću ne može utvrditi da li se radi o različitim pravnim licima iz razloga što su navedena dva različita naziva izvođača radova, na

osnovu stanja spisa predmeta vijeće zaključuje da se iz ponude odabanog ponuđača i priloženih dokumenata u konkretnom slučaju (nacrt ugovora o nabavci, uvjerenje Suda BiH broj: Su: 03-9088/21, uvjerenje Osnovnog suda u Doboju itd..) može utvrditi sjedište ponuđača, a to je Doboj na adresi Velika Bukovica bb, kao i to da se ne radi o različitim pravnim licima, pa u tom dijelu prihvata izjašnjenje ugovornog organa kada tvrdi da je ugovorni organ izdao uvjerenje ponuđaču *„Stator GiS" d.o.o. Doboj* na osnovu podataka o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju, gdje konstatira da se samo iz jedinog razloga pojavljuje drugačiji naziv ponuđača iz razloga što naziv firme na latiničnom pismu glasi *„Stator G&S"* d.o.o. Doboj, te je ugovorni organ preveo znak „&" kao slovo *„I"*. Budući da se radi o manjem i neznatnom odstupanju koje samo po sebi ne može utjecati na valjanost ponude iz razloga što se u svim drugim priloženim dokumentima iz ponude odabranog ponuđača može jasno prepoznati tačan naziv ponuđača i da se radi o jednom ponuđaču čiji naziv glasi: „Stator G&S" d.o.o. Doboj, vijeće smatra da se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U odnosu na naredni žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu na način propisan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, na način da da je propustio numerisati stranice ponude, odnosno sadržaj ponude koji se nalazi na str. 14., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 29. i 36., izvršen je u uvid u sadržaj navedenih stranica ponude na osnovu čega je utvrđeno da žalitelj pogrešno i neosnovano ističe da ponuda ponuđača u tom dijelu nije numerisana u skladu sa tačkom 4.2.5. iz sljedećih razloga:
Na osnovu uvida u sadržaj tačke 4.2.6. Tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Iz cjelokupnog sadržaja ponude ponuđača "Stator G&S" d.o.o Doboj nedvosmisleno proizilazi da su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, odnosno u skladu sa odredbom člana 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, radi čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Na kraju, žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuđača „Stator G&S" d.o.o. Doboj je nepotpuna iz razloga što ne sadrži bezuslovnu bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, koja je zahtijevana tačkom 4.1.2. podtačkom 10) Tenderske dokumentacije. Razmatrajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je isti neosnovan iz razloga što je tačkom 5.2. (garancija za uredno izvršenje ugovora), podtačka 5.2.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se garancija za uredno izvršenje ugovora traži. Nadalje, podtačkom 5.2.2. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji istu dužan dostaviti ugovornom organu u roku od 14 dana od dana zaključenja (obostranog potpisivanja) ugovora. Obzirom na ovako postavljen uslov u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, ponuđač „Stator G&S" d.o.o. Doboj i nije bio u obavezi da u ovoj fazi postupka dostavi bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, iz razloga što ugovor nije niti potpisan. Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, vijeće

prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na ovaj žalbeni navod; radi čega cjeni da je isti neosnovan.

U provedenom postupku pravne zaštite, po ocjeni ovog vijeće prigovrima iz žalbe dovedena je u pitanje zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cijelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos toškova do visine 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu dobija kao neosnovan. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614, 25 KM. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

